

INFORME DEL MONITOREO DE LA INVERSIÓN MUNICIPAL EN VIVIENDA SOCIAL 2015





Programa de incidencia en Políticas Públicas.

INFORME DEL MONITOREO DE LA INVERSIÓN MUNICIPAL EN VIVIENDA SOCIAL 2015

Municipios con política municipal de vivienda social aprobada, en
proceso de implementación.

S.P.S, Honduras
Agosto 2016

ÍNDICE DEL INFORME

INDICE DE CUADRO Y GRAFICOS.....	3
Tabla.....	3
Gráficos	3
INTRODUCCIÓN	4
I. JUSTIFICACIÓN	6
II. RESUMEN EJECUTIVO.....	7
III. METODOLOGIA DE INVESTIGACIÓN.....	9
General.....	12
Específicos.	12
Producto del monitoreo.	12
V. ANALISIS DE RESULTADOS	13
5.1. Permisos de construcción.....	13
5.2. Lotes de Terreno.....	14
5.3. Mejoramientos de vivienda social.....	15
5.4. Construcción de vivienda social.....	17
5.5. Acceso a servicios básicos.	19
5.6. Proyectos con procesos de urbanización.....	21
5.7. Monto asignado para vivienda social.....	23
5.8. Otras obras que aportan a la vivienda adecuada.	25
5.9. Instituciones que invierten en vivienda social.	26
5.10. Limitantes y sugerencias sobre el trabajo con vivienda social.	26
VI. CONSIDERACIONES FINALES	28
6.1. Limitantes en el monitoreo.....	28
6.2. Sugerencias/propuestas.....	28
6.3. Conclusiones finales sobre el estudio.	29

INDICE DE CUADRO Y GRAFICOS

Tabla

TABLA 1 MUNICIPIOS MONITOREADOS.....	9
--------------------------------------	---

Gráficos

GRÁFICO 1 RESUMEN DE PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN.....	13
GRÁFICO 2 PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN, COMPARATIVO ENTRE MUNICIPIOS.....	14
GRÁFICO 3 RESUMEN DE LOTES DE TERRENOS.....	14
GRÁFICO 4 LOTES DE TERRENOS, COMPARATIVO ENTRE MUNICIPIOS.....	15
GRÁFICO 5 RESUMEN DE MEJORAMIENTOS DE VIVIENDA SOCIAL.....	16
GRÁFICO 6 MEJORAMIENTOS DE VIVIENDA SOCIAL, COMPARATIVO ENTRE MUNICIPIOS.....	16
GRÁFICO 7 RESUMEN EN LA CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDA SOCIAL.....	17
GRÁFICO 8 CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDA SOCIAL, COMPARATIVO ENTRE MUNICIPIOS.....	18
GRÁFICO 9 RESUMEN DEL ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS.....	19
GRÁFICO 10 ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS, COMPARATIVO ENTRE MUNICIPIOS.....	20
GRÁFICO 11 RESUMEN DE PROYECTOS CON PROCESOS DE URBANIZACIÓN.....	21
GRÁFICO 12 PROYECTOS CON PROCESOS DE URBANIZACIÓN, COMPARATIVO ENTRE MUNICIPIOS.....	21
GRÁFICO 13 RESUMEN DE MONTO ASIGNADO PARA VIVIENDA SOCIAL.....	23
GRÁFICO 14 PORCENTAJE Y MONTO ASIGNADO PARA VIVIENDA SOCIAL, COMPARATIVO ENTRE MUNICIPIOS..	24
GRÁFICO 15 OTRAS OBRAS PARA VIVIENDA ADECUADA.....	25
GRÁFICO 16 INSTITUCIONES TRABAJANDO CON VIVIENDA SOCIAL.....	26
GRÁFICO 17 LIMITANTES PARA LA INVERSIÓN EN VIVIENDA SOCIAL.....	27

INTRODUCCIÓN

Hábitat para la Humanidad en Honduras (HPHH) en el Plan Estratégico 2014-2018, en el objetivo N°. 2, deja de manera explícita el compromiso de la Oficina Nacional con el tema de la defensa y abogacía: **“Contribuir a eliminar barreras de acceso a la vivienda, promoviendo junto a la sociedad civil políticas y leyes, e incidiendo en el sector financiero para que oriente recursos en condiciones de solidaridad.”**

La propuesta de Hábitat es impulsar tres componentes básicos para la incidencia en política pública: **a)** Elaboración de políticas municipales de vivienda social. **b)** Implementar-monitorear las políticas municipales aprobadas para impulsar el acceso a suelo seguro y vivienda adecuada, y **c)** Análisis e investigación sobre el acceso a tierra para vivienda social.

Hábitat Honduras ha venido implementando un proceso de acompañamiento y elaboración de políticas municipales de Vivienda de interés social desde el 2007, a junio del 2016 se cuenta con 158 políticas aprobadas y la programación de 72 nuevas políticas para el 2017, paralelamente el gran desafío es la implementación por parte de las municipalidades y la participación activa de sociedad civil, por lo que se pretende brindar el acompañamiento para lograr la implementación de estas políticas, para el 2016 se han logrado atender 70 municipios y para el año 2017 se plantea atender 112 municipios.

Para el año 2016, HPHH ha realizado el monitoreo de la inversión del presupuesto municipal correspondiente al 2015 con la finalidad de identificar y describir la contribución de los municipios en la vivienda adecuada de interés social en los que ya se han aprobado políticas municipales de vivienda social. La relevancia de este estudio está en que es la primera vez que se realiza de forma planificada y los resultados serán la base para realizar un comparativo en el avance de la inversión y sus impactos en la vivienda social.

Para este monitoreo se ha realizado una muestra en 69 municipios de los 100 que ya cuentan una política de vivienda aprobada al 2015, lo cual representa un 69% del total de municipios. Estos municipios son de diversas categorías, según la Categorización Municipal 2015 de la Secretaría de Derechos Humanos, Justicia, Gobernación y Descentralización en Honduras. La metodología de investigación plantea la recolección de información cualitativa y cuantitativa a través de la aplicación de un ficha de monitoreo, previamente establecida por Hábitat.

Hay que hacer la mención de los Facilitadores/as de proceso de incidencia y en especial a los estudiantes de la carrera de Economía de la UNAH-VS, quienes apoyaron y fueron responsables desde la recolección de la información, realizaron el proceso de tabulación, análisis y elaboración del informe.

I. JUSTIFICACIÓN

La Vivienda de Interés Social (VIS), es aquella vivienda dirigida a las personas menos favorecidas del país, las cuales son más propensas a adquirir enfermedades, caer en la delincuencia y otros temas sociales.

Según la Comisión de Asentamientos Humanos de la Estrategia Mundial de Vivienda (2000), la vivienda adecuada de interés social es un lugar donde si las personas lo desean pueden aislarse, con espacio, seguridad, iluminación, ventilación, infraestructura y servicios básicos adecuados, que considera el lugar de trabajo, todo ello a un costo razonable. El derecho a la vivienda adecuada es un todo continuo entre la comunidad, la naturaleza y la cultura, derivado de la necesidad humana de habitar un sitio con seguridad y dignidad.

La vivienda, como la alimentación, es un derecho y necesidad básica para los seres humanos. La mayoría de las familias que viven alrededor del mundo, desean y aspiran a tener una casa propia para garantizar el bienestar y calidad de vida de cada uno de sus integrantes. Generalmente, esta representa la mayor y más importante inversión en el círculo familiar, independientemente cual sea su estatus económico, y es por esto que se realiza la investigación de la inversión municipal y su contribución en el tema de vivienda de interés social.

Según el estudio de las Barreras de acceso a suelo para vivienda social en Honduras del año 2016, hábitat ha estimado que para el 2016 Honduras tiene un déficit habitacional de 1,138,018 unidades lo que corresponde al 61.9 de las viviendas. De este déficit 702,851 mil corresponden a la necesidad de mejoras y 435167 mil por construir nuevas¹.

Por esta razón no solo se debe enfocar en construir nuevas viviendas, sino que también en mejoramientos de las ya existentes, mismas que se logran mediante la implementación de políticas públicas municipales en temas de vivienda, construidas a partir de estudios realizados por los municipios con el fin de descubrir las diferentes necesidades de cada lugar y cuales han sido las limitantes que impiden que las personas tengan una vivienda adecuada.

Es por esto, que a partir de la construcción de políticas públicas en vivienda, las municipalidades lograrán tener una visión más clara de la situación de su municipio y con ello sabrán cómo hacerle frente a las necesidades, lo que les generaría una optimización de los recursos

¹ Informe de Barreras de acceso a suelo para vivienda social en honduras. Hábitat para la Humanidad Honduras, SPS. 2016

económicos, dando lugar a que puedan ayudar a más personas con el presupuesto que destinen a vivienda.

II. RESUMEN EJECUTIVO.

El presente estudio muestra los resultados del monitoreo de la inversión municipal correspondiente al 2015 y describe las contribuciones en vivienda de interés Social en los municipios que ya han aprobado y están implementando las políticas.

El estudio arrojó resultados muy importantes para el análisis, ya que se logra observar que los municipios de categoría “C y D”, están haciendo los mayores esfuerzos en la inversión de vivienda social.

Entre los hallazgos más importantes están los siguientes:

1. Los 69 municipios están invirtiendo un total de L. 624,684,408.52 (\$27,160,191.67), estos recursos provienen de la gestión y fondos propios de los municipios y son invertidos en acceso a suelo seguro, mejoramiento de vivienda, construcción de vivienda, acceso a servicios básicos y proyectos de urbanización,
2. El promedio de presupuesto que invierten los municipios es del 5.59%, del total de los recursos disponibles para vivienda social, la municipalidades invierten con fondos propios L. 34,919,858.33 (\$ 1,518,254.71) y el resto L. 589,764,550.08 (\$ 25,641,936.96) son recursos provenientes de las transferencias del gobierno central, las diversas gestiones ante los cooperantes, convenios con ONGD y los programas y proyectos de inversión directa del Gobierno Central.
3. En permisos de construcción se han beneficiado un total de 1898 familias con permisos de construcción, esta inversión equivale a Lps. 2,865,392.60
4. En acceso al suelo, se han beneficiado a 2,854 familias con terreno, en los cuales las alcaldías invirtieron L. 26,939,397.50
5. En el mejoramiento de vivienda (déficit cualitativo) es donde las municipalidades ayudan con mayor frecuencia, para el 2015 los 69 municipios en estudio hicieron una inversión de L. 55,499,319.40 en 16,070 mejoramientos.
6. En construcción de vivienda, los municipios han invertido en la reducción del déficit cuantitativo construyendo 1,194 casas nuevas,

donde han invertido L. 60,422,098.40

7. En el acceso a servicios básicos, los municipios han invertido L. 212,184,859.00 en apoyar a 43,398 familias.
8. En proyectos de urbanización, los municipios han invirtiendo L. 52,685,729.00 con lo que han beneficiado a 7,354 familias.
9. Los municipios también han realizado otras obras que contribuyen a la vivienda adecuada, tales como electrificación, alcantarillado, mejoramiento de calles y caminos, áreas verdes, construcción de escuelas, centros de salud, huertos familiares, letrinas, en los cuales se invirtieron Lps. 86,213,816.30
10. Entre las instituciones que más aportes hacen a los municipios en vivienda social se encuentra CEPUDO CON UN 23%, Hábitat Para la Humanidad 18%, VIDA MEJOR 13%, PROVICSOL-COMVIVIENDA 10%, VISIÓN MUNDIAL 7% y otros 29%
11. Entre las dificultades para invertir en vivienda social se encuentra la limitada disponibilidad de recursos económicos en los municipios. La politización y clientelismo político de los proyectos de gobierno, en la mayoría de los municipios es difícil el acceso a tierra, la situación de pobreza en los beneficiarios también se convierte en barrera y se percibe poca organización y participación de la sociedad civil.
12. Se rescatan algunas prácticas positivas en los municipios, el esfuerzo que realizan en mejorar la recaudación de impuestos y tasas municipales para asignar mayor porcentaje en el presupuesto para vivienda social; la planificación a través de los planes municipales de vivienda social y la perfilación de proyectos a corto, largo y mediano plazo; la apertura y funcionamiento de las oficinas o departamentos para la vivienda social y muchos municipios están utilizando la política municipal de vivienda social como instrumento de gestión de recursos.

III. METODOLOGIA DE INVESTIGACIÓN.

A continuación se describen los principales aspectos metodológicos para realizar el proceso de monitoreo de la inversión de presupuesto municipal en vivienda social 2015.

3.1. Municipios (tamaño de la muestra)

Tabla 1 Municipios monitoreados

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	N° MUNICIPIOS
ATLANTIDA	Tela	1
COLON	Saba, Irióna, Santa Rosa de Aguán, Limón y Balfate	5
COPÁN	Santa Rita, Concepción, Corquín, Dolores, Dulce Nombre, San Agustín, San José, San Juan de Opoa, San Pedro, Veracruz, Cabañas y San Jerónimo.	12
CORTES	San Antonio, Villanueva, San Francisco de Yojoa, Santa Cruz de Yojoa, Puerto Cortés y Potrerillos	6
CHOLUTECA	Orocuina	1
FRANCISCO MORAZÁN	Catarranas, Guaimaca y Tatumbla.	3
INTIBUCÁ	Camasca, Concepción, Masaguara, Colomoncagua, Santa Lucía, San Marcos de la Sierra, San Isidro, San Antonio, Magdalena, Yamaranguila, San Miguelito y San Juan	12
LEMPIRA	Valladolid, Tambla, Guarita, San Juan Guarita, Belén, Tomalá, San Manuel, San Francisco, San Sebastián, Gracias, Erandique, Gualcinse, San Andrés, Piraera, La Campa, Santa Cruz y San Marcos de Caiquín.	17
OCOTEPEQUE	Lucerna, La Labor, Sensenti, San Francisco del Valle, Fraternidad, Dolores Merendon y Mercedes.	7
SANTA BÁRBARA	Petoa	1

YORO	Victoria, Yorito, Morazán y Sulaco.	4
TOTAL		69

3.2. Diseño de la herramienta para recolectar información. (Anexo)

Se ha diseñado una herramienta que contiene diez ítems sobre los que se recolectará información a nivel municipal.

3.3. Recolección de la información.

La recolección de la información se realiza aplicando la herramienta de encuesta y se utiliza a través de la entrevista directa y a través del llenado vía internet.

3.4. Recurso humano necesario/disponible:

- Facilitadores/as de procesos de incidencia.
- Estudiantes de la carrera de economía del UNAH-VS

3.5. Tabulación de la información

Para la tabulación de la información se ha diseñado una herramienta que constituye la base de datos a partir de la información recolectada en la ficha de monitoreo.

La base de datos nos aporta varios aspectos de importancia para el previo análisis de la información:

- Sistematiza la información recolectada.
- Es una herramienta que servirá de comparación para los siguientes estudios.
- Aporta información estadística y cualitativa sobre la inversión municipal en vivienda social.
- Nos permite generar gráficos de salida sobre el tema en estudio y su posterior análisis.
- Es herramienta útil para la toma de decisiones.
- La información ayuda visibilizar, socializar y posicionar el impacto de los logros y avances de la inversión municipal en vivienda social.

3.6. Análisis de la información y generar el borrador del informe.

Se realizó un análisis descriptivo y explicativo mediante tablas y gráficos de cada una de las variables que contiene la ficha de monitoreo, a través de la correlación y cruce entre variables, se han creado índices de inversión según la categoría de cada uno de los municipios analizados y se realizaron cálculos de medidas de tendencia central en las variables de tipo cuantitativo.

Los estudiantes del área de economía elaboraron el borrador del informe que luego fue presentado al departamento de Incidencia Política y de planificación, monitoreo y evaluación de programas para la revisión.

3.7. Revisión y ajustes al informe.

El departamento de Incidencia Política y el de planificación, monitoreo y evaluación de programas realizaron la revisión del documento en coordinación con el apoyo de los estudiantes. El objetivo de esta etapa fue el aporte y ajustes necesarios sobre los resultados del estudio y la entrega de un producto de calidad.

3.8. Socialización de los resultados del informe final.

Los resultados serán socializados en el foro sobre "Acceso a Suelo Seguro en Honduras", en el cual también se socializarán los resultados del estudio sobre las Barreras para el acceso a suelo seguro y vivienda social en Honduras.

IV. OBJETIVOS Y PRODUCTO.

General.

Monitorear la inversión municipal y describir la contribución en vivienda de interés Social en los municipios con políticas municipales aprobadas, en el período de enero a diciembre del 2015.

Específicos.

1. Identificar los principales logros de la inversión municipal y su contribución a la reducción del déficit cualitativo y cuantitativo de vivienda social.
2. Describir la inversión municipal y el aporte, utilizando la categoría de municipios.
3. Realizar una descripción de las limitantes y conclusiones que tienen los municipios en la inversión sobre vivienda social y en la implementación de la política municipal de vivienda.

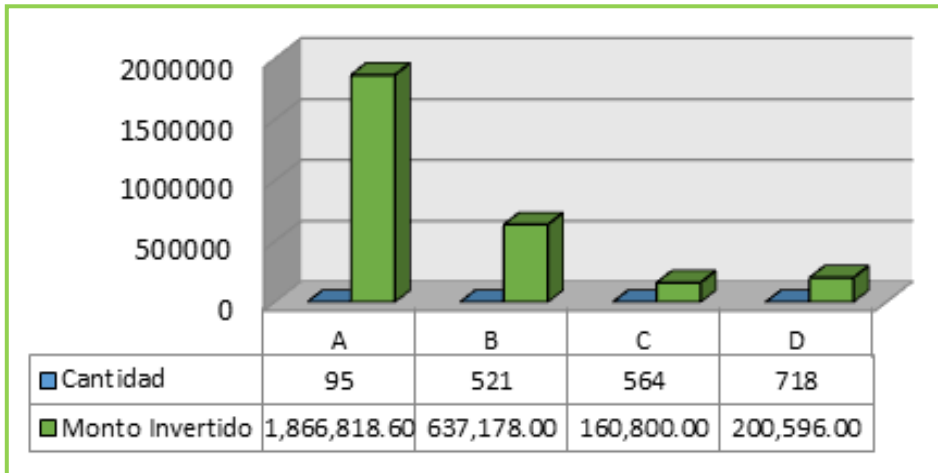
Producto del monitoreo.

Con el monitoreo se realizó un informe que muestra los principales logros y contribuciones de los gobiernos locales en vivienda de interés social a través de la narrativa, utilizando gráficos y estadísticas. El informe es una herramienta que será útil para visibilizar los avances y contribución de los municipios.

V. ANALISIS DE RESULTADOS

5.1. Permisos de construcción.

De 69 municipios monitoreados, se han beneficiado un total de 1898 familias con permisos de construcción, esta inversión equivale a Lps. 2,865,392.60

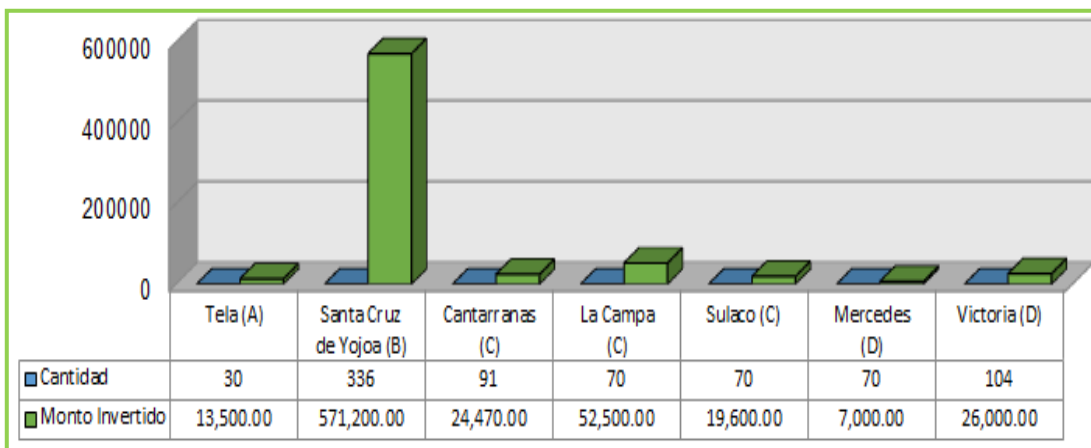


Fuente: Propia

Gráfico 1 Resumen de permisos de construcción.

El gráfico muestra las cantidades de inversión de acuerdo a la categorización municipal, reflejando que los municipios de categoría B, C y D son los que más adjudican permisos para vivienda social.

El siguiente gráfico nos muestra el análisis comparativo entre municipios:



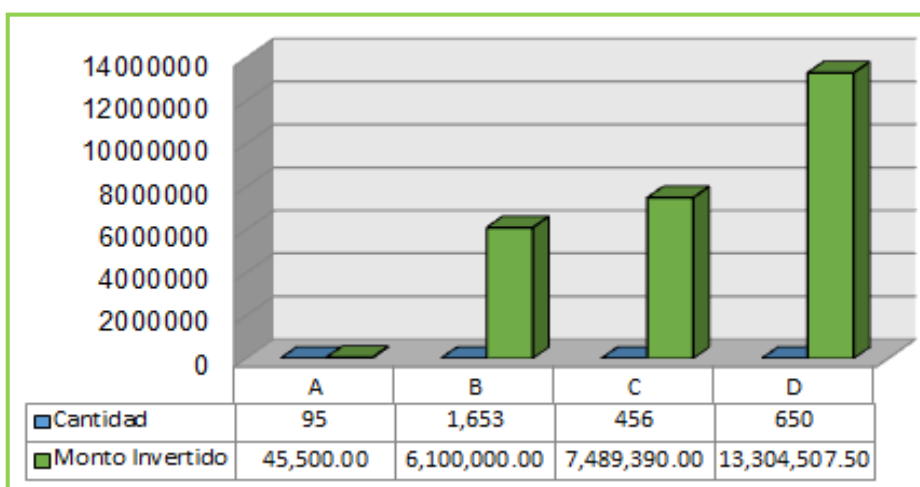
Fuente: Propia

Gráfico 2 Permisos de construcción, comparativo entre municipios

Se puede destacar el aporte de los municipio con categoría² "B", donde Santa Cruz de Yojoa es la que más permisos ha concedido a familias de escasos recursos con 336 permisos, sin embargo hay municipios como Tela con categoría "A", que adjudicó menos permisos (30), en categoría "C" se resaltan los municipios de Cantarranas Francisco Morazán con 91 permisos, la Campa en Lempira con 70 y Sulaco en Yoro con 70, y en categoría "D" se observa mayor aporte, Victoria, Yoro que adjudicó 104 permisos y Mercedes en Ocotepeque con 70 permisos.

5.2. Lotes de Terreno.

El acceso al suelo, es algo muy complicado en especial para familias de escasos recursos, siendo beneficiados en estos 69 municipios 2,854 familias con un terreno, en los cuales las alcaldías invirtieron Lps. 26,939,397.50



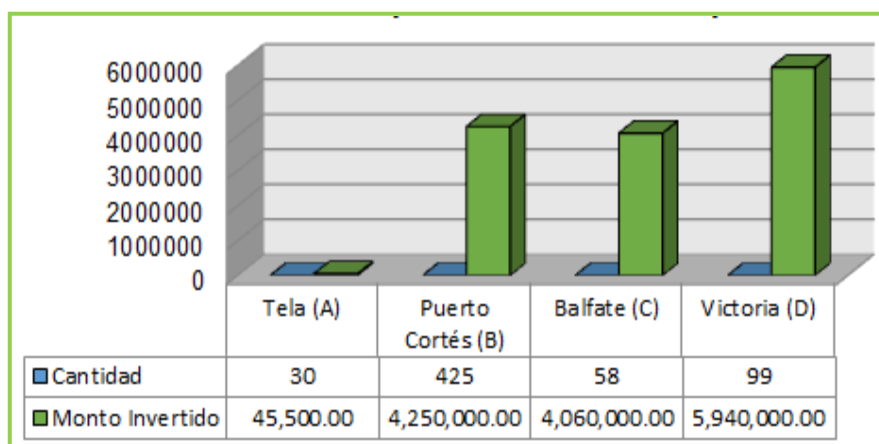
Fuente: Propia

Gráfico 3 Resumen de lotes de terrenos

El gráfico muestra un resumen de la inversión realizada en la adjudicación de terrenos de acuerdo a la categorización municipal. Se mantiene la tendencia que son los municipios de categoría C y D que más invierten en vivienda social.

² Categorización Municipal 2015, Secretaría de Derechos Humanos, Justicia, Gobernación y Descentralización, Honduras.

El siguiente gráfico nos muestra el análisis comparativo entre municipios:



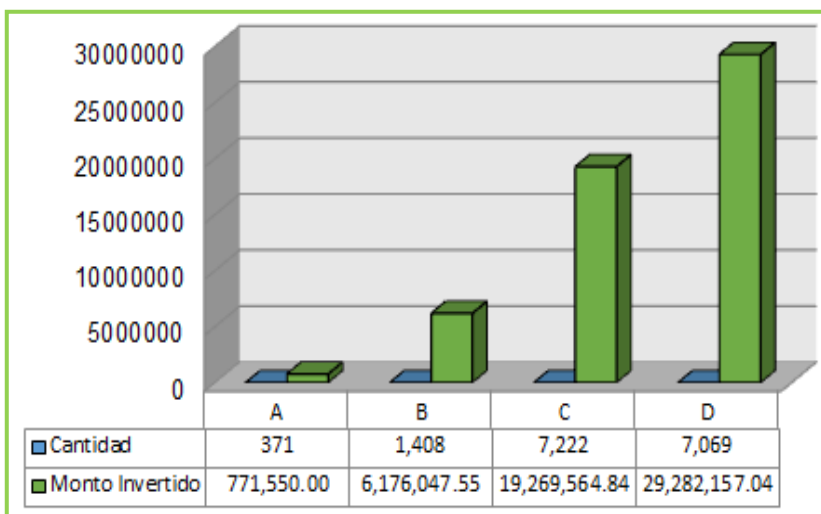
Fuente: Propia

Gráfico 4 Lotes de Terrenos, Comparativo entre municipios

Se muestran que en municipios con mayor recursos económicos apoyan menos, y esto no solo se verá en este punto sino de igual manera en los siguientes variables del estudio. El municipio de Puerto Cortes con categoría B, es el que más invierte en solucionar esta problema. Municipios con categoría A como Tela y Villanueva solo han invertido Lps. 45,500.00 y 0.00 respectivamente. Sin embargo, municipios con categoría D como Victoria, Yoro con un total de Lps. 5,940,000.00, y en categoría C está Balfate, Colon que invierte L. 4,060,000.00.

5.3. Mejoramientos de vivienda social.

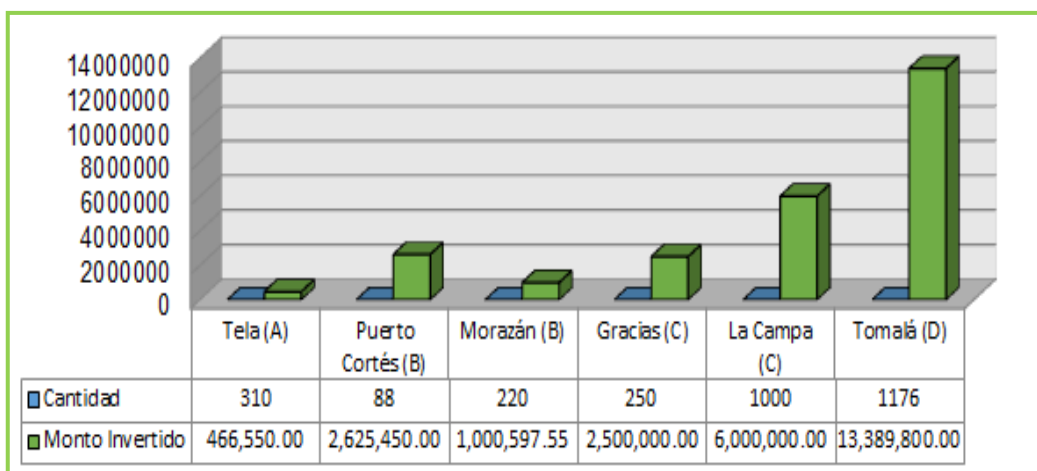
El mejoramiento de vivienda (déficit cualitativo) es donde las municipalidades ayudan con mayor frecuencia, independientemente sean en ciudades grandes, pequeñas, retiradas o con fácil acceso, en este se incluyen cualquier tipo de mejora a la vivienda de familias viviendo en condiciones precarias; para el 2015 los 69 municipios en estudio hicieron una inversión de L. 55,499,319.40 en 16,070 mejoramientos.



Fuente: Propia

Gráfico 5 Resumen de mejoramientos de vivienda social

El siguiente gráfico nos muestra el análisis comparativo entre municipios:



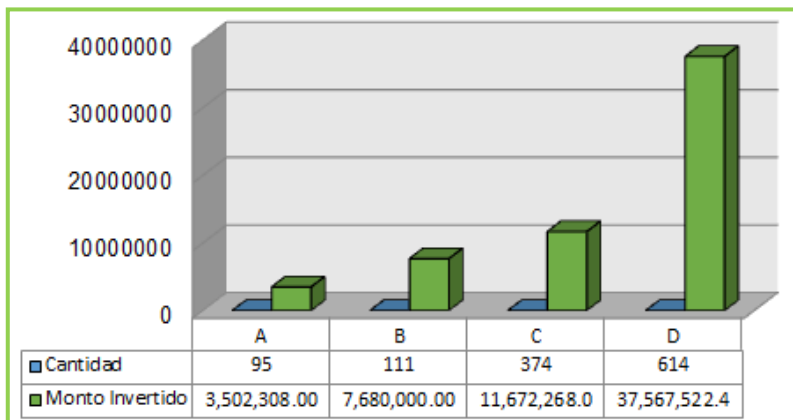
Fuente: Propia

Gráfico 6 Mejoramientos de vivienda social, comparativo entre municipios

El gráfico muestra la experiencia de Tela, Atlántida con categoría A, que invierte L. 466,550, los de categoría B como Puerto Cortes que invirtió L 2,625,450.00 y Morazán, Yoro L 1,000,597.55, de categoría C, como la Campa y Gracias en el depto de Lempira con Lps. 6,000,000.00 y 2,500,000.00 y de categoría D como Tomalá Lempira que invirtió L. 13,389,800.00. Se mantiene la tendencia que son los municipios de menor categoría que más invierten en vivienda social.

5.4. Construcción de vivienda social.

Una casa nueva es sueño que cumplen las familias, en este aspecto analizamos los esfuerzos realizados por las alcaldías, que han invertido en la reducción del déficit cuantitativo, construyendo 1,194 casas nuevas, donde han invertido L. 60,422,098.40, hay que tener en cuenta que las municipalidades han manifestado lo difícil que es la inversión, debido a los escasos recursos en la recaudación y transferencia del gobierno central.



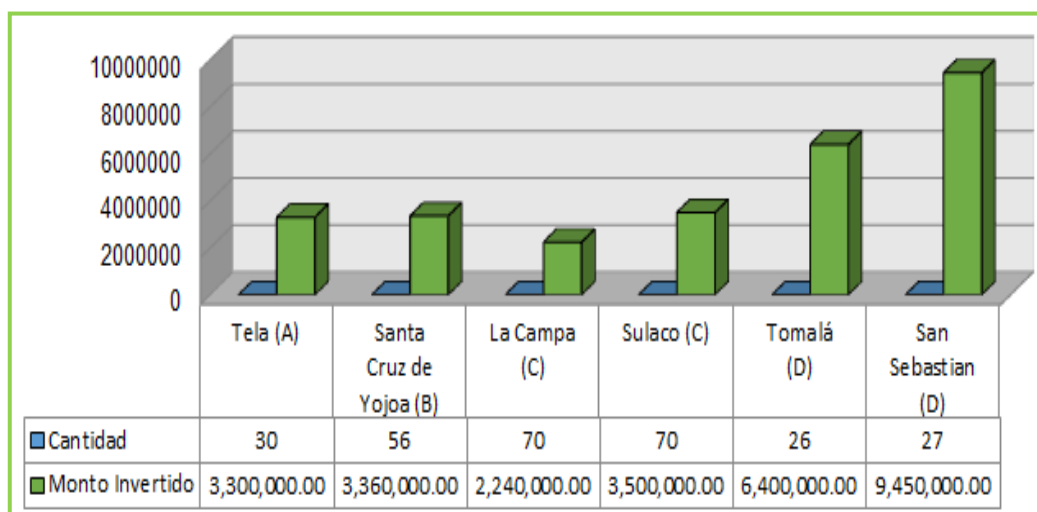
Fuente: Propi

Gráfico 7 Resumen en la construcción de vivienda social

También existen problemas como la situación geográfica de los municipios, ubicándose en un difícil acceso como sucede en municipios de Copán, Lempira o en la zona de la Mosquitia.

Nuestro país reporto para el año 2013 un déficit en viviendas existentes que no son construidos con material de ladrillo de cemento, de ladrillo rafón, y de madera, de 795,868 entre las que encontramos casas construidas de materiales de desechos, palo o caña, adobe, bahareque, y otros. Estas nuevas casas como toda mejora que se de en los otros puntos ayuda a disminuir este déficit.

El siguiente gráfico nos muestra el análisis comparativo entre municipios:



Fuente: Propia

Gráfico 8 Construcción de vivienda social, comparativo entre municipios

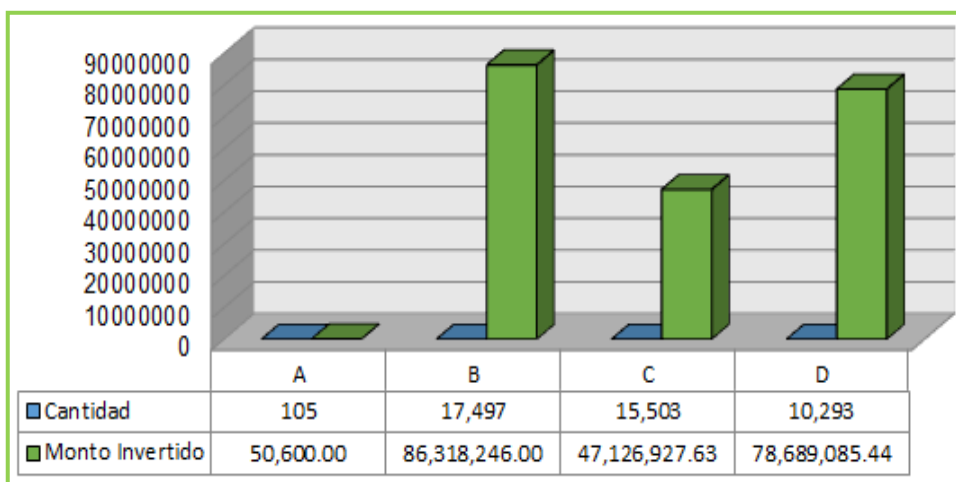
El departamento de Intibucá es el que reporta el menor número de casas construidas de los cuales recibimos un número mayor de fichas que en comparación que el depto de Choluteca, Santa Bárbara y Atlántida, que solo reportaron una municipalidad por cada uno; por otra parte se resalta la inversión que se está realizando en el depto de Lempira, con 380 casa nuevas construidas con fondos municipales, entre las cuales encontramos en su mayoría municipios con categoría C y D.

Pero son los más sobresalientes que a continuación detallamos:

- ✚ Municipios Categoría A: Tela, Atlántida Lps. 3,300,000.00
- ✚ Municipios Categoría B: Santa Cruz de Yojoa, Lps. 3,360,000.00
- ✚ Municipios Categoría C: La Campa, Lempira Lps. 2,224,000.00 y Sulaco, Yoro Lps. 3,500,000.00
- ✚ Municipios Categoría D: San Sebastián y Tomalá en el depto de Lempira, reportando las mayores cantidades en inversión con Lps. 9,450,000.00 y 6,400,000.00 respectivamente.

5.5. Acceso a servicios básicos.

El tener acceso a diferentes servicios básicos ayudara a mejorar la calidad de vida de las personas. Es un derecho de todos contar con agua potable, acceso a educación, y otros más, que nos ayuden a vivir con salud e ir a su vez prosperando en la vida de las personas y en la familia. Los 69 municipios para el año 2015 invirtieron Lps. 212,184,859.00, en apoyar a 43,398 familias en acceso a estos servicios, tal como lo muestran el gráfico donde se presenta el del resumen de la inversión realizada en el 2015:

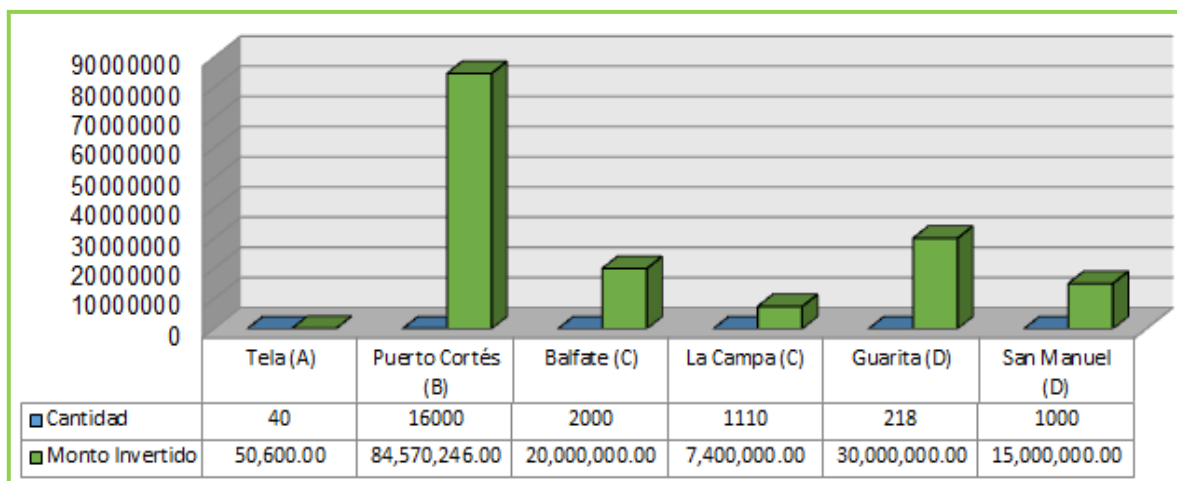


Fuente: Propia

Gráfico 9 Resumen del acceso a servicios básicos

Aun es preocupante ver la poca inversión en estos servicios, teniendo déficit de familias con acceso al agua de 212,925 con 1,626,013 personas que no saben leer ni escribir, y con 5,290,373 entre niños, jóvenes y adultos que no asisten a una escuela, colegio(INE,2013), por mencionar algunos datos relevantes.

El siguiente gráfico nos muestra el análisis comparativo entre municipios:



Fuente: Propia

Gráfico 10 Acceso a servicios básicos, comparativo entre municipios

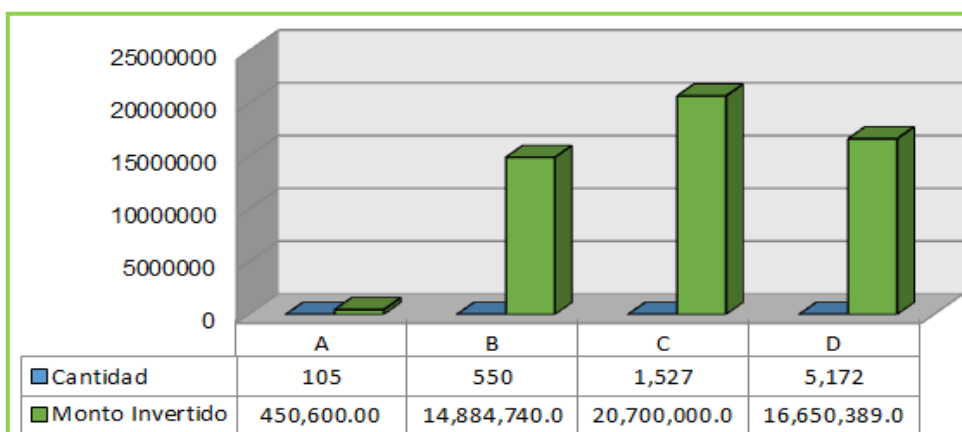
Entre los municipios se puede resaltar los casos de 5 gobiernos locales los que están invirtiendo mayores cantidades:

- ✚ Puerto Cortes, Cortes (categoría B) con L. 84,570,246.00 beneficiando a 16,000 familias.
- ✚ Balfate, Colon (Categoría C) L. 20,000,000.00 beneficiando a 2,000 familias.
- ✚ La Campa, Lempira (Categoría C) L. 7,400,000.00 beneficiando a 1,110 familias.
- ✚ San Manuel, Lempira (Categoría D) L. 15,000,000.00 beneficiando a 1,000 familias.
- ✚ Guarita, Lempira (Categoría D) L. 30,000,000.00 beneficiando a 218 familias

De ahí el resto anda muy inferior, y municipio como Tela, Atlántida con Categoría A solo reporta Lps. 50,600.00 que beneficio a 40 familias únicamente.

Lo que va a empeorar la vida de las personas de estos municipios, y que no ayudará a disminuir estos números grandes de déficit en ciertos servicios básicos que necesitan las personas, como un derecho universal. Queda averiguar el porqué de esta situación en el resto de municipios donde se ven estos bajos números.

5.6. Proyectos con procesos de urbanización.

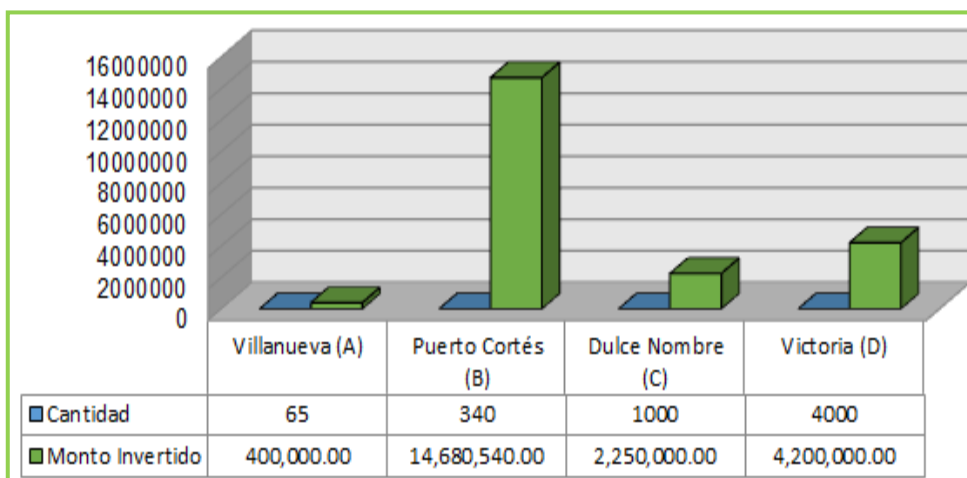


Fuente: Propia

Gráfico 11 Resumen de proyectos con procesos de urbanización

Una urbanización es un conjunto de viviendas situadas generalmente en un antiguo medio rural junto a otras poblaciones. Por lo general corresponden a lo que en nuestro país denominan colonias. Esto se ha dado para acomodar a personas que no tienen casa, que estaban situadas en invasiones o que han perdido las suyas producto de fenómenos naturales, que ha sido lo más común en los últimas épocas, ante todas los problemas estos 69 municipios han invirtiendo L. 52,685,729.00, que han beneficiado a 7,354 familias.

El siguiente gráfico nos muestra el análisis comparativo entre municipios:



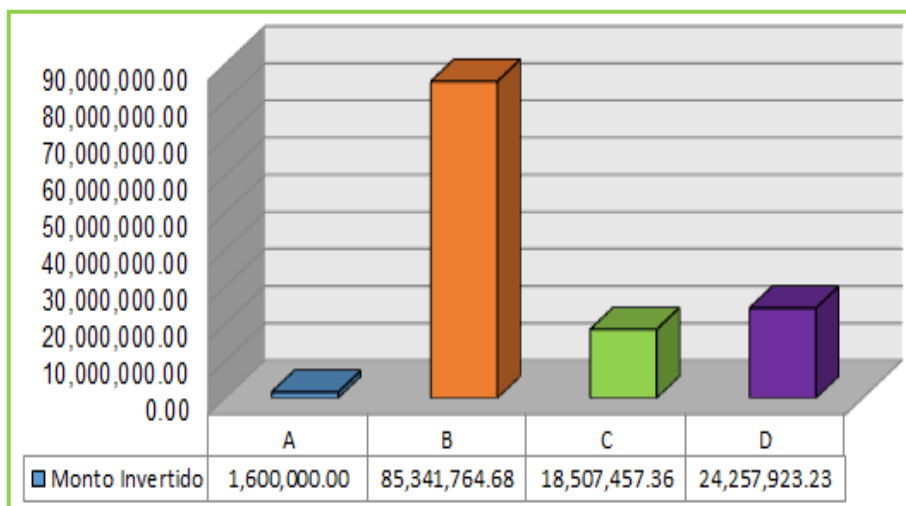
Fuente: Propia

Gráfico 12 Proyectos con procesos de urbanización, comparativo entre municipios.

A continuación se presenta los casos de municipios que más han invertido en proyectos de urbanización: Dulce Nombre en Copan (Categoría C) invirtió Lps. 2,250,000.00 beneficiando así a 1,000 familias, Puerto Cortes en Cortes (Categoría B) Lps. 14,680,540.00 beneficiando a 340 familias y Victoria en Yoro (Categoría D) Lps.4,200,000.00 beneficiando a 4,000 familias, son los más sobresalientes en este punto, tomando como una excelente alternativa al problema de vivienda y acceso al suelo el proyecto de urbanización o construcción de colonias.

El resto invierten poco o nada en esto, como casos repetidos de municipios de categoría A que invierten poco, tomando como referencia a Villanueva, Cortes, que solo invirtió Lps. 400,000.00 beneficiando a 65 familias.

5.7. Monto asignado para vivienda social



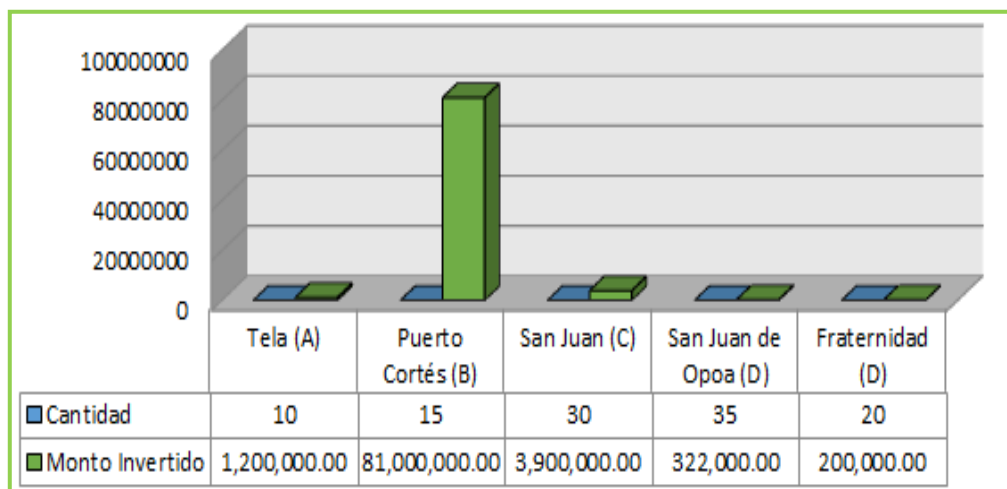
Fuente: Propia

Gráfico 13 Resumen de monto asignado para vivienda social

Según el estudio realizado, los municipios están destinando e invirtiendo del presupuesto municipal con fondos propios un porcentaje del 5.59% anual, esto equivale a L. 34,919,858.33 (\$ 1,518,254.71) y el resto del presupuesto invertido que es de L. 589,764,550.08 (\$ 25,641,936.96) son recursos provenientes de diversas gestiones ante los cooperantes, convenios con ONGD y los programas y proyectos de inversión directa del Gobierno Central.

Algunas alcaldías si acceden a destinar una parte fija de su presupuesto para cada año, otras en cambio no; De estas 69 alcaldías 63 reportaron que si destinan un presupuesto fijo año a año que equivale a L. 129,707,145.00, y el promedio del porcentaje asignado (%) corresponde al 5.59%, el resto de los municipios no ha estipulado un porcentaje fijo de inversión, esto puede ser por diferentes razones, que van a ir desde falta de interés, hasta falta de recursos propios.

El siguiente gráfico nos muestra el análisis comparativo entre municipios:



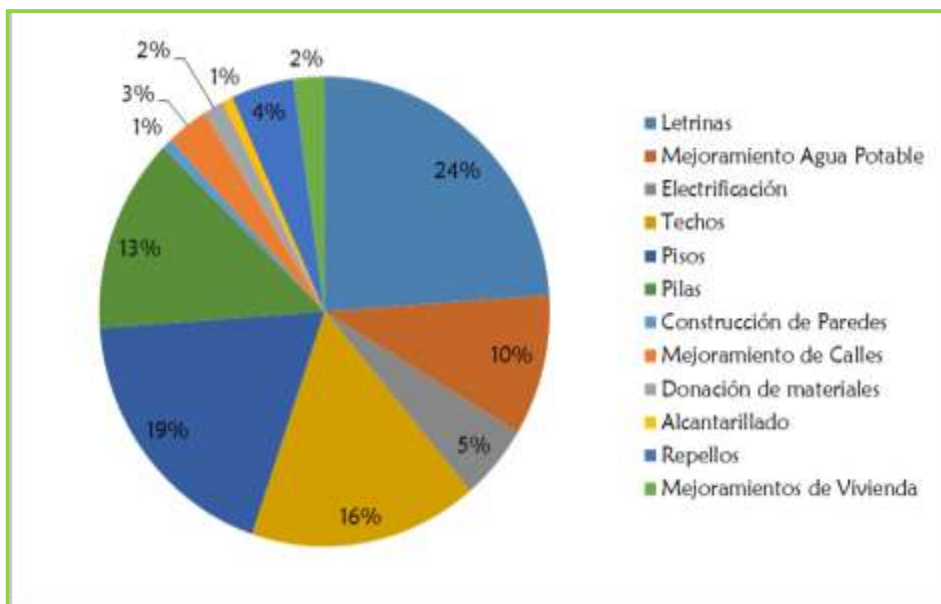
Fuente: Propia

Gráfico 14 Porcentaje y monto asignado para vivienda social, comparativo entre municipios.

En términos porcentuales se notan 3 municipios que sobresalen por el resto que son San Juan de Opoa en Copan (Categoría D), San Juan en Intibucá (Categoría C) y Fraternidad en Ocotepeque (Categoría D) con: 35%, 30% y 20 % respectivamente, sin embargo, en valores absolutos sus cantidades son similares al resto, siendo Lps.322,000.00, 3,900,000.00 y 200,000.00 respectivamente.

En categoría B, Puerto Cortes el que más sobresale con L. 81, 000,000.00 (15%). Es necesario crear mayor conciencia en estos municipios donde no se le está dando el verdadero interés, ya que es un tema importante en la vida de todos. Donde municipios con mayor presupuesto no están destinando lo necesario para crear un impacto positivo, tal es el caso de municipios con categoría A como Tela, Atlántida y Villanueva, Cortés que destinan menos porcentajes el 10% y 0.22%, en valores reales sería Lps. 1,200,000.00 y 400,000.00 respectivamente.

5.8. Otras obras que aportan a la vivienda adecuada.



Fuente: Propia

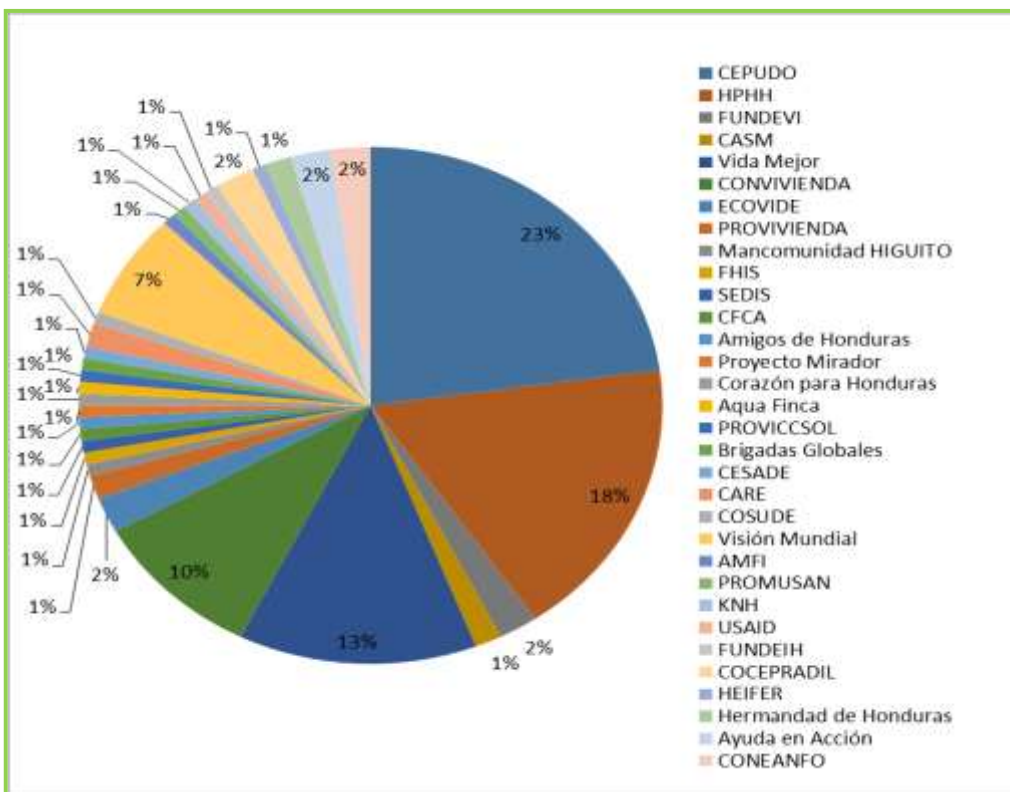
Gráfico 15 Otras obras para vivienda adecuada

Estas otras obras que a continuación veremos tienen estrecha relación con puntos anteriores, y son obras que complementarán la vivienda social, misma que dan mantenimiento a las casas ya construidas o que poseen las personas de sus comunidades. En las cuales se invirtieron Lps. 86,213,816.30; dicha cantidad es repartida en las diferentes obras que se observan en el gráfico.

El invertir en letrinas ayudara en cambiar el estilo de vida y más en ciertas comunidades que han venido usando otros métodos que dañan su salud, también vemos avances en la obtención de agua, mismo que nuestro país reportaba para el año 2013, año que se realizó el censo 212,925 con necesidad de servicio de agua; así que podemos ver estos como muy positivo; por otro lado se da una mayor inversión en pisos y techos, teniendo déficit de buenos obras de estos a nivel nacional. Teniendo un déficit de 774,164 en techos construidos de diversos materiales, excluyendo los de zinc y aluzinc y en pisos un total de 629,647 excluyendo material de cemento, ladrillo y cerámica (INE, 2013). Al ser datos del 2013 y desde la fecha se han venido dando más obras de estas, se puede ver como importante porque reducirá estos déficit y lleva espacios más adecuados a las familias y sus hogares.

5.9. Instituciones que invierten en vivienda social.

Entre más instituciones aportes su ayudan, nuestro país saldrá avante ante todas las deficiencias y necesidades en políticas públicas. Hábitat está entre las primeras instituciones que mayor impacto tiene en este país con vivienda social, también sobre salen las instituciones como CEPUDO, VISION MUNDIAL y el programa gubernamental de Vida Mejor, los diferentes proyectos que realiza CONVIVIENDA a través de desarrolladores y municipalidades



Fuente: Propia

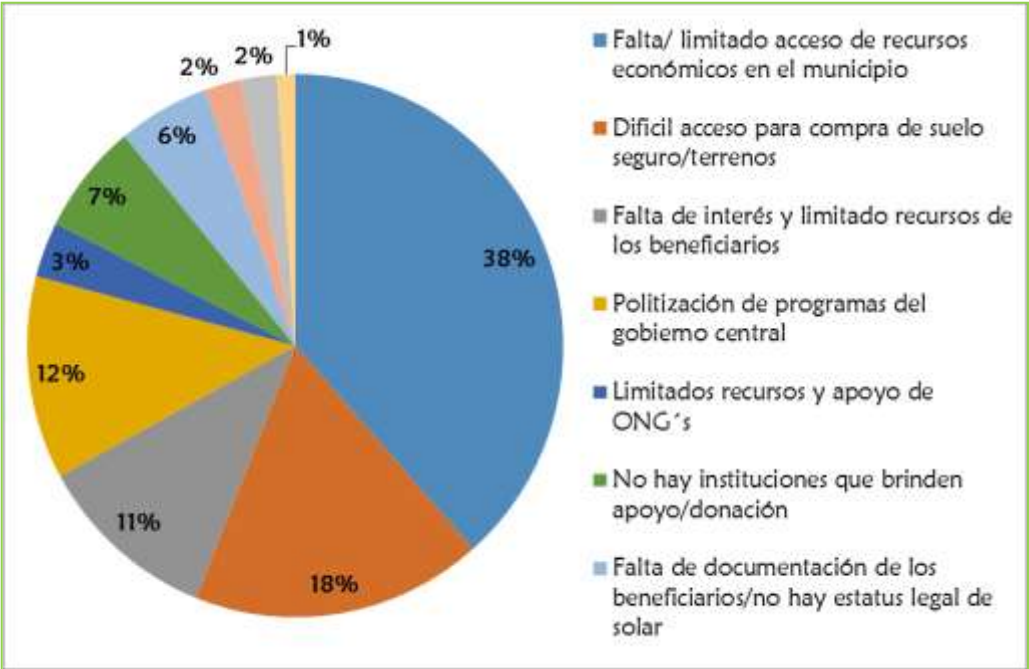
Gráfico 16 Instituciones trabajando con vivienda social

5.10. Limitantes y sugerencias sobre el trabajo con vivienda social.

La falta y limitada disponibilidad de recursos económicos en el municipio, es la mayor causa que impide una mayor inversión y cumplimiento de las políticas públicas de vivienda social. Los municipios en coordinación con los programas del gobierno central tienen que buscar soluciones y mostrar mayor interés en esta temática aunque estos programas muchas veces tienden a politizarse, en la mayoría de los municipios manifiestan que el acceso a tierra es otra limitante, la situación de pobreza en los

beneficiarios también se convierte en barrera y se identificó un aspecto importante sobre la sociedad civil que no está organizada para impulsar y apoyar en la gestión a los municipios.

Se rescata como sugerencias y propuestas en los municipios, el esfuerzo que realizan en la recaudación de impuestos, la planificación a través de planes de vivienda y proyectos a corto y mediano plazo para la vivienda social, la apertura y funcionamiento de las oficinas o departamentos para la vivienda social y muchos municipios están utilizando la política municipal de vivienda social como instrumento de gestión de recursos.



Fuente: Propia

Gráfico 17 Limitantes para la inversión en vivienda social

VI. CONSIDERACIONES FINALES

6.1. Limitantes en el monitoreo.

1. Durante el proceso de recolección se presentaron barreras para obtener datos completos, detallados a continuación: En la comunicación vía teléfono a las municipalidades se presentaron algunas dificultades: muchos municipios no respondieron a las llamadas, otros respondieron pero no enviaron la información.
2. La recolección de información a través de los correos electrónicos fue lento.
3. Recibo de información incompleta; a estos se les volvió a enviar y unos si corrigieron y otros no colaboraron.
4. Difícil acceso para recolectar otras fichas por la distancia de los municipios, como el caso de la Mosquitia.
5. En las visitas a las municipalidades las fichas fueron entregadas incompletas debido a que en las municipalidades tienen un débil registro de la información sobre la inversión que realizan.

6.2. Sugerencias/propuestas.

1. En la recolección de información, se puede mejorar y se sugiere que se realicen visitas directas a los municipios, ya que el contacto telefónico y de correo electrónico no demostró resultados esperados. Además al momento de recolectar la información nos damos cuenta que no está en un solo lugar, hay que recolectarla con administración, catastro, Unidad Técnica Municipal o con el departamento de vivienda social.
2. Se puede solicitar fotografías de los proyectos que han realizado, con la finalidad de integrarlas como anexos en el informe final.
3. También se pueden recolectar algunos testimonios de beneficiarios y de cómo los proyectos han impactado y mejorado la vida familiar y de la comunidad con la vivienda social.
4. Acercarse más al gobierno central y hacerles ver que la inversión en tema de política pública de municipio en municipio, es una vía más

rápida para salir de los problemas que agobia al país, y así dejen de enfocarse solo en ciertas regiones solo por intereses de algunos pocos.

5. Se sugiere y se recomienda que se pueda continuar con la alianza entre hábitat y la UNAH-VS con el propósito que los profesionales de economía puedan apoyar el desarrollo de este estudio.

6.3. Conclusiones finales sobre el estudio.

1. Todos los municipios en monitoreo invierten en vivienda de interés social, al 2015 existe un promedio de 5.59% de inversión municipal. La diferencia está en el porcentaje asignado, en el presente estudio realizado los municipios de categoría "C y D" son los que más esfuerzos en inversión municipal realizan, resaltando que estos municipios son los que tienen mayor dificultad de recaudación y gestión de recursos. Siguiendo con estos logros los municipios con categoría B, siendo el más sobresaliente Puerto Cortés.
2. Los municipios están adoptando a la política municipal de vivienda social como una herramienta de gestión de recursos. Uno de los hallazgos muestra que el 94.41% de los recursos son producto de procesos de gestión externa.
3. El acceso y disponibilidad de suelo seguro para la construcción de vivienda segura, es el aspecto que más conflicto y dificultad presenta para la inversión en las municipalidades, debido a que la mayoría de los municipios no cuenta con tierras ejidales para la adjudicación y no existe un mecanismo legal para la compra de terreno, los municipios están sujetos a reparación por parte del TSC si realizan compras. La asignación de recursos y la inversión para el mejoramiento y construcción de vivienda tiene menos barreras.
4. Contribución y aporte de los municipios en la reducción del déficit cualitativo y cuantitativo de vivienda social en Honduras. Para el año 2015 el déficit habitacional en Honduras era de 1,150,000 viviendas, de las cuales al menos el 65% equivale al déficit cualitativo y el 35% a déficit cuantitativo. Para el 2015 los municipios en estudio realizaron un total de 16,070 mejoramientos, esto significa que contribuyeron a la reducción del 2.15% del total del déficit cualitativo Nacional y construyeron 1,194 viviendas nuevas, con esto han contribuido a una reducción del déficit cuantitativo Nacional del 0.30%.

5. El concepto tradicional de vivienda social está en proceso de transición a vivienda adecuada de interés social, existe un mayor reconocimiento del derecho a la vivienda. Esto se ve reflejado en los nuevos diseños de la infraestructura de la vivienda, además se toman en cuenta aspectos del riesgo y ambientales y algunos aspectos culturales de las familias. Además los municipios están invirtiendo y tienen normativas para realizar proyectos de urbanización, mejoramiento del acceso de los servicios y otras obras en comunidades del área rural, todos estos aspectos le van apuntando a que las familias tengan el goce del derecho a la vivienda de una manera adecuada.
6. El monitoreo ha reflejado que con un 18%, Hábitat para la Humanidad Honduras es una de las instituciones que más aportes hacen en la reducción del déficit de vivienda social en los municipios, enfocándose en las familias que tienen ingresos de al menos 3 o 4 salarios mínimos y en familias que viven en situaciones de precariedad y extrema pobreza.
7. Los municipios enfrentan dificultades y limitantes para invertir en vivienda social. La principal barrera es la poca disponibilidad de recursos económicos en los municipios debido a la poca recaudación fiscal; la politización y clientelismo político de los proyectos de gobierno; en la mayoría de los municipios es difícil el acceso a tierra segura para construir; la situación de pobreza en los beneficiarios también se convierte en barrera ya que las oportunidades de empleo y de generación de ingresos se han agudizado en el actual gobierno; y se percibe poca y débil organización y participación de la sociedad civil para la exigibilidad de los derechos.
8. La información de la inversión que realizan los municipios en vivienda social está dispersa y no está sistematizada en la municipalidad. Al momento de la recolección hay que visitar varios departamentos en la municipalidad: catastro, contabilidad, desarrollo comunitario, UTM y en algunos casos el departamento de vivienda social
9. Se rescatan algunas prácticas positivas en los municipios, el esfuerzo que realizan en mejorar la recaudación de impuestos y tasas municipales para asignar mayor porcentaje en el presupuesto para vivienda social; la planificación a través de los planes municipales de vivienda social y la perfilación de proyectos a corto, largo y mediano plazo; la apertura y funcionamiento de las oficinas o departamentos para la vivienda social y muchos municipios están utilizando la política municipal de vivienda social como instrumento de gestión de recursos.